

**Председателю Восемнадцатого
Арбитражного апелляционного суда
454080, Челябинск, пр. Ленина, 83**

**От: Васильева Сергея Григорьевича,
Почетного гражданина города Челябинска**

**Спасибожко Владимира Васильевича,
профессора, заслуженного работника
высшей школы РФ, почетного строителя
России**

**Рохачевич Елены Борисовны
(правнучки предпринимателя и
общественного деятеля 19 века - Личного
Почетного гражданина г. Челябинска
Колбина Василия Михайловича),
директора ЧУК «Музей - Городская усадьба
19 века», члена Союза журналистов России
(личность в энциклопедии Wikipedia:
[https://ru.wikipedia.org/wiki/Рохачевич, Елен
а Борисовна](https://ru.wikipedia.org/wiki/Рохачевич,_Елена_Борисовна))**

Уважаемая, Галина Александровна!

В производстве Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда находится дело № А76-4889/2013¹.

Указанный спор носит неимущественный характер! Дело имеет общественное значение и связано с защитой **реставрированного** объекта культурного наследия - Дома усадьбы купца Д.П.Белорусова.

Данный памятник отнесен к объектам культурного наследия в соответствии с Постановлением Правительства Челябинской области № 72-п от 18 марта 2010 года.

Постановлением Законодательного собрания Челябинской области № 2211 от 31 марта 2010 года Дом усадьбы купца Д.П. Белорусова был включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ.

¹ ЧУК «Музей - Городская усадьба 19 века» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия Государственного автономного учреждения Челябинской области «Редакция областной газеты «Южноуральская панорама», выразившегося в неопубликовании Постановления Правительства Челябинской области от 15.04.2010 г. № 144-П «Об утверждении границ и режима использования зоны охраны объекта культурного наследия «Дом усадьбы купца Д.П.Белорусова», расположенного по адресу: г.Челябинск, ул.Российская, 154» (далее также - Постановление № 144-П), и об обязанности опубликовать данное постановление в течении 14 дней с момента принятия решения.

21 НОЯ 2013 16⁰⁵
Per. № 305-3

Следующим неотъемлемым шагом в отношении памятника культуры стало вынесение Постановления № 144-П от 15 апреля 2010 года, которым была утверждена охранный зона объекта².

Данное Постановление № 144-П было подписано Губернатором Челябинской области, а также было подписано и согласовано кабинетом министров Челябинской области и Администрацией города Челябинска в лице Юревича М.В.

Постановление № 144-П было передано в Министерство культуры Челябинской области и Главное Управление по делам печати и массовых коммуникаций, в свою очередь Министерство культуры направило данное Постановление № 144-П в Управление Росохранкультуры по Уральскому федеральному округу. Главное управление по делам печати и массовых коммуникаций направило копию Постановления № 144-П в газету «Южноуральская панорама» для дальнейшей публикации³.

Вопреки вышеперечисленным железобетонным фактам и логике событий, вопреки законодательству о сохранении объектов культурного наследия Постановление № 144-П необъяснимым образом «исчезло».

Указанный произвол носит беспрецедентный характер – никому в голову не приходит допустить «исчезновение» соответствующих документов в отношении таких объектов культурного наследия как Московский Кремль, Архитектурный ансамбль Троице-Сергиевой лавры, Исторический центр Санкт-Петербурга. Однако в отношении Дома усадьбы купца Д.П.Белорусова было допущено «исчезновение» Постановления Правительства об утверждении охранный зоны, подписанного высокопоставленными должностными лицами.

Абсурдность данной ситуации, сложившейся вокруг Постановления № 144-П, объясняется тем, что «исчезновение» Постановления это результат неправомερных действий конкретного «исполнителя» в Правительстве Челябинской области, порочащего региональную власть (в лице Губернатора, не имеющего к данной ситуации никакого отношения) и создающего негативное отношение со стороны федеральных властей.

² Ранее была соблюдена в соответствии с законодательством процедура по определению охранный зоны, результатом которой стал проект охранный зоны памятника, согласованный с Министерством культуры.

³ Изложенное в настоящем абзаце подтверждается доводами Апелляционной жалобы на Решение по делу по А76-4889/2013 подтверждается имеющимися доказательствами, изложенные факты были установлены в ходе доследственной проверки и подробно описаны в Постановлении от 21.01.2011 г., утвержденном заместителем начальника УВД по г. Челябинску полковником милиции Новик А.Н.

Данные обстоятельства известны сторонам спора по делу А76-4889/2013, ввиду чего в материалах дела отсутствуют документы с какими-либо возражениями Заинтересованного лица - Газеты Южноуральская панорама относительно предмета спора.

Несмотря на указанные неоспоримые факты в публикации Постановления № 144-П Арбитражным судом было отказано.

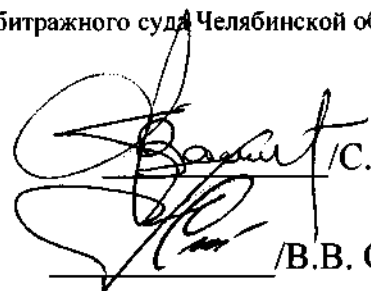
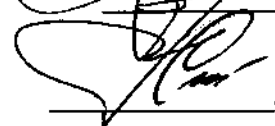
В следствие чего, у общественности города Челябинска возникают вопросы: **Чьи права будут нарушены в результате вступления в силу охранной зоны памятника культуры? В чьих коммерческих интересах действуют отдельные исполнители?**


Настоящее обращение вызвано тем, что суд первой инстанции был введен в заблуждение недобросовестными представителями сторон, доложившими суду о несуществующих фактах.

В связи с указанным, мы призываем Вас обратить внимание на судьбу объекта культурного наследия - Дома усадьбы купца Д.П.Белорусова, призываем учесть фактические обстоятельства, однозначно свидетельствующие об установлении охранной зоны (установлены в Постановлении по результатам доследственной проверки от 21.01.2011 г., утвержденном заместителем начальника УВД по г. Челябинску полковником милиции Новик А.Н.), а также просим обеспечить соблюдение законодательства России при рассмотрении дела А76-4889/2013 в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде.

Приложение:

✓ 1. Копия Апелляционной жалобы на Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-4889/2013 от 09.09.2013 г.

 /С.Г. Васильев/
 /В.В. Спасибожко/

 /Е.Б. Рохацевич/