

АСЫҚ АКЦИОНЕРЗАР ЙӘМГИӘТЕ
Ресей, 450002, Өфө қ., Зәки Вәлиди урамы, 42
төл./факс: (347) 250-17-31
телефекс 162119 avis/SWIFT:CSIBRU4U
e-mail:post@sibank.ru
ОКПО 09105019,
ОГРН 1020280000036,
ИНН/КПП 0274061206 / 027801001

от 08.12.2011, № 06-1-09/1627
на № _____ от _____

ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «СОЦИНВЕСТБАНК»
Россия, 450002, г.Уфа, ул.Заки Валиди, 42
төл./факс: (347) 250-17-31
телефекс 162119 avis/SWIFT:CSIBRU4U
e-mail:post@sibank.ru
ОКПО 09105019,
ОГРН 1020280000036,
ИНН/КПП 0274061206 / 027801001

**Председателю Восемнадцатого арбитражного
апелляционного суда госпоже Фединой Г.А.**

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 83

Уважаемая Галина Александровна!

ОАО «Социнвестбанк» обращается к Вам, как к руководителю апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой инстанции в связи со следующей ситуацией, сложившейся в отношениях между Верховным судом Республики Башкортостан, ОАО «Социнвестбанк» город Уфа, а также с Арбитражным судом Республики Башкортостан, целиком и полностью ставшим на сторону Верховного суда Республики Башкортостан, что не допустимо и противозаконно.

ОАО «Социнвестбанк» подвергается беспрецедентному давлению, как прямому, так и косвенному. События, которые происходят вокруг Банка мы не можем квалифицировать иначе, как «рейдерский захват» со стороны ВС РБ части помещений общего пользования и земельного участка, принадлежащего Банку на праве собственности. «Неравноценность сторон» в рамках судебного заседания повышает вероятность коррупции. Коррупция и «административный ресурс» более вероятны в судах первой инстанции, поскольку «проще договориться с одним судьей суда первой инстанции, чем с коллегией апелляционных судей.

В Арбитражном суде РБ короче путь "влияния" в виде прямых (косвенных) указаний или вмешательства в решения судей, ведущих конкретные процессы, со стороны руководства состава, заместителей Председателя суда, самого Председателя суда.

Корпоративная "солидарность" или личностные отношения часто приводят к обратному результату: к падению авторитета конкретного суда, его руководства, к общественному резонансу и как окончательный результат - к утере веры в справедливость суда, как независимого органа. В результате последующих выяснений отношений на всех уровнях - это неминуемо ведет к переходу на конкретные личности и в последствии на поиск крайнего или виновного, которого могут просто назначить.

На такую мысль наталкивает достаточно громкий по местным меркам процесс в Республике Башкортостан, возникший между Верховным судом Республики Башкортостан и ОАО «Социнвестбанк», при непосредственном участии в качестве "неопределенной" стороны - Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Ситуация вышла далеко за пределы Арбитражного суда РБ и стала объектом пристального внимания Администрации Президента РФ, Генеральной Прокуратуры РФ, Счетной палаты РФ, Следственного комитета РФ, Антимонопольной службы РФ, Высшего Арбитражного суда РФ, Высшего Верховного суда РФ, руководителей Совета Федерации РФ, Государственной думы РФ, лидеров четырех партий в Государственной думе РФ,

Центрального Банка РФ, Квалификационной комиссии судей РФ и т.д. Везде проводятся проверки действий должностных лиц на предмет их законности.

Освещением процесса занимаются СМИ Республики Башкортостан и общероссийские органы печати.

26 октября 2011 года Арбитражным судом Республики Башкортостан вынесено решение по делу №А07-9054/2011, которым удовлетворены полностью уточненные исковые требования Верховного суда Республики Башкортостан, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Башкортостан к ОАО «Социнвестбанк» об определении порядка пользования помещениями общего пользования, об установлении частного постоянного сервитута в отношении земельного участка, об обязанности освободить земельный участок от имущества.

На решение суда открытого акционерное общество «Социнвестбанк» подало апелляционную жалобу.

Следует отметить, в ходе судебного разбирательства по данному делу судом первой инстанции были допущены грубые и систематические нарушения арбитражного процессуального законодательства, а именно: нарушены конституционные принципы равенства всех перед законом и судом, равноправия сторон в процессе, нарушено право стороны знать об аргументах другой стороны до начала судебного разбирательства, принцип состязательности сторон, а также принципы независимости и объективности рассмотрения дела в арбитражном процессе.

Статус обычного юридического лица истца - Верховного суда РБ (а не какой-то особый "мифический" статус, нигде и никем не обозначенный) не позволил суду первой инстанции соблюсти вышеуказанные принципы ведения арбитражного процесса и вынести законное и обоснованное решение. Арбитражный суд РБ подменил понятия: "особый статус судьи" и просто статус юридического формирования - административный орган в виде Верховного суда РБ.

Открыто на стороне Верховного суда РБ выступило руководство Арбитражного суда РБ в лице Председателя суда Арсенова И.Г., зам. председателя суда Бобылева М.П., Председателя состава Воронковой Е.Г. и т.д. Данные должностные лица не стеснялись осуществлять "противобанковскую" политику и сделали все, чтобы достичь неправосудного результата любым путем, показывая Банку тщетность его попыток получить справедливый судебный результат.

В перерывах между заседаниями представители ВС РБ открыто говорили о дружеской тесной связи между Председателями судов, бесперспективности судебных тяжб и попыток обращаться в более высшие инстанции, объясняя это всеобщей договоренностью и наличием псевдо корпоративности. Мы не раз слышали избитые фразы: "... Ворон ворону глаз не выклюнет...", "... Рука руку моет..." и т.п.

По Закону Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» назначение судей, председателей судов осуществляется Президентом Российской Федерации в задачи которых входит распределение дел и надзор за работой судов.

Независимый и беспристрастный суд означает юридическую защищенность участников процесса, - это - фундаментальное условие для развития здоровой, конкурентоспособной экономики. Наконец, это уважение к самому государству, вера в силу закона и силу справедливости.

Считаем, что судебная система в Республике Башкортостан характеризуется серьезным нарушением прав и свобод личности, несоблюдением российского законодательства. Задача современной судебной системы заключается в завоевании доверия к себе со стороны участников процесса, независимо от статуса участника судебных слушаний.

Мы хотим быть услышанными и по мере возможности понятыми.

Банк сознательно не описывает множественные нарушения, допущенные Арбитражным судом РБ - это предмет судебного исследования. Есть апелляция, есть судьи-профессионалы, есть процедура, еще есть внутренняя личная убежденность и совесть.

Просим Вас подойти к рассмотрению данного дела принципиально, без оглядки на последствия. Банк, как законопослушное юридическое лицо, исполнит акт апелляционной инстанции. Когда решение законно и справедливо, то нет, и не может быть каких-либо обид, последующих жалоб, обращений. Справедливость воспринимается достойно.

Унижения, которым Банк был подвергнут в первой инстанции, не должны повториться. Допускаем, что мы можем ошибаться, но это подлежит доказыванию всеми предусмотренными АПК РФ способами. Существует институт независимых экспертиз, мнения профессиональных специалистов, имеют место факты, обстоятельства, события, сам объект спора и т.д., а не заинтересованное "подигрывание", влекущее ущемление прав и свобод, наносящее убыток и ведущее к репутационным оскорблением.

ОАО «Социнвестбанк» надеется, что с помощью суда апелляционной инстанции мы вернемся в лоно повторного справедливого рассмотрения дела независимым судом и получим возможность высказать свою правовую позицию, а также отстоять свои права на собственность.

Смысл данного письма - это просьба в организации честного, справедливого и действительно независимого судебного процесса в подчиненном Вам суде.

С уважением,

**Председатель Правления
ОАО «Социнвестбанк»**

R.F. Шарипов